



# FÜGGETLEN ELŐADÓ-MŰVÉSZETI SZÖVETSÉG

## **Jegyzőkönyv a Független Előadó-művészeti Szövetség megismételt közgyűléséről**

Időpont: 2021.11.23.

**A közgyűlést ZOOM alkalmazás igénybevételével tartottuk meg.**

### **Jelen voltak:**

1. Nagy Zoltán társelnök (SÍN Nonprofit Kft)
2. Zubek Adrienn társelnök
3. Imely Zoltán
4. Rihay-Kovács Zita (meghatalmazott - KV társulat)
5. Koltai Judit (Holdvilág)
6. Barda Beáta
7. Csáki Rita (meghatalmazott – RS9)
8. Darabos Petra (meghatalmazott - FAQ)
9. Kati Gábor (Proscenion)
10. Talló Gergely (Műhely Alapítvány)
11. Csáki Judit
12. Lőrinc Katalin
13. Káva Színház
14. Kiss Barbara (meghatalmazott - Városi Színház)
15. Pallag Sára (meghatalmazott- Pro Progressione)
16. Molnár Ildikó
17. Marcsa Barbara (meghatalmazott – Gólem Színház)
18. Martinkovics Katalin (MASZK Egyesület)
19. Mayer Dániel (Stereo Akt)
20. Meszlényi-Bodnár Zoltán (Nytott Kör Egyesület)
21. Partig-Kis Erika (meghatalmazott – Duda Éva Társulat)
22. Farkas Krisztina (meghatalmazott - Pintér Béla és Társulata)
23. Regős János
24. UtcaSzak
25. Venyige Sándor (Veres1 Színház)
26. Csató Kata (ESZME)
27. Büki Dóra (Zeusz MILF- Proton Színház)
28. Erdélyi-Gáspár Katalin (tanácskozási joggal)

A megismételt közgyűlés határozatképes.

### **A közgyűlés napirendi pontjai:**

#### **1. Tájékoztatás a közgyűlés rendjéről**

Közgyűlés tisztségviselőinek egyhangú megválasztása:

Levezető elnök: Zubek Adrienn

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi-Gáspár Katalin

Jegyzőkönyv hitelesítők: Rihay-Kovács Zita és Nagy Zoltán

## **2. A napirend elfogadása**

Zubek Adrienn ismerteti a napirendi pontokat. Szavazás fordított módon: aki nem ért egyet az jelzi.

1. FESZ Támogatási Alapja működési szabályzata
  - a. Lengyel Anna Vándordíj kuratóriuma
2. Egyebek
  - a. NEÉT jelölt választás
  - b. Pályázatok kritériumai – előadás és nézőszámok alakulása a pandémia miatt

### **A közgyűlés tagjai egyhangúlag elfogadják a napirendet.**

Ezt követően a közgyűlés a napirendi pontokat tárgyalja.

#### **1. Napirendi pont – FESZ Támogatási Alap működési szabályzata**

Zubek Adrienn és Rihay-Kovács Zita ismertetik a FESZ Támogatási Alap létrejöttét, működését:

A pandémia okán létrehozott FESZ Segélyalap jelenleg is fut egy elkülönült bankszámlán. Ezt a segélyalapot a jövőben is fenn szeretnék tartani egyrészt azért, ha a pandémiás helyzet miatt nem tudnak dolgozni a független területen működő kollégák, ha pedig elmúlik a pandémia akkor egy vis maior segítő alap lenne, amikor valaki személyesen váratlanul rossz helyzetbe kerül, ebből tudjuk segíteni egymást. Időnként a Segélyalap adománygyűjtő kampányokat fog tartani. Jelenleg is tart a Segélyalap Második Hulláma alatt tartott gyűjtésünkkel megnyert Civil Díj “tűzijátéka”: még mindig kérdeznak róla, hogy hogyan sikerült ezt a csodálatos eredményt elérni, illetve Gergye Krisztián kapott Art is Business Díjat a Segélyalapos nagyköveti munkája miatt. Ezt a díjat virtuálisan megosztotta a többi nagykövettel. Közgyűlési döntés után Anna emlékére megalapítottuk a Lengyel Anna Vándordíjat, ami szintén közgyűlési döntés alapján pénzdíjjal is jár. A garantált szerény összeg mellé gyűjtést is fogunk rendezni. Már jelentkeztek támogatók. A pandémia miatt idén lesz az első év amikor a kuratórium dolgozhat, produkciót, projektet jutalmazhatunk. Ez a második bugyor, ami támogatással jár. Emellé jött egy harmadik bugyor, ami indokolja, hogy létrehozzunk egy működési szabályzatot: Polgár András jelezte, hogy a kulturális célú támogatásait mostantól a FESZ-en keresztül szeretné folytatni. Ez nem csak egy lebonyolítás típusú munka, hanem azt szeretné, hogy legyen mögötte szakmai felkészültség, szakmai alapvetések és egy szakmai kuratórium. Az alapító és a FESZ tartós adományozási szerződést kötött: ez azt jelenti, hogy ebben az évben és a következő 3 évben ő azt vállalja, hogy 12 millió forintot belerak. Ez egy minimum összeg, tehát növekedhet, de ez alá nem mehet. Nagyságrendekkel nem fog megugrani, sajnos a működési támogatás anomáliáit nem ebből az alapból fogjuk tudni kezelni. Az alapítónak lehetnek és lesznek is céltámogatásai és lesz olyan összeg, ami fölött egy kuratórium diszponál. Itt is, mint bármely más kuratóriumnál, az elnökség gyakorlata az, hogy várjuk, hogy a tagság felől érkezzenek jelölések a kurátorok személyére. Ez a kuratórium úgy, mint majdan a Lengyel Anna Vándordíj és korábban a Segélyalap kuratóriuma maga fogja felállítani a működési rendjét és keretek közt a szempontrendszer is, aminek alapján kiosztja támogatásokat. Ezt a határozati javaslatban részletezzük, sokféle módja lehet: nyílt vagy zártkörű felhívás, pályázat vagy egyedi igénybejelentés. Attól is függ, hogy milyen összegről diszponálnak, hiszen van egy határ, ami alatt pályázatot kiírni nincs értelme. Az elnökség szándéka, hogy egy kommunikációs kampány keretében más magántámogatókat is próbáljon behívni, ilyen módon ez az összeg nőhet.

Jelenleg tehát 3 bugyrunk van, ezekről szól ez a működési szabályzat, amit elküldtünk és amit most megosztva láttok.

Ismertetjük most veletek, hogy milyen jelölések érkeztek a Lengyel Anna Vándordíj kuratóriumára, és ide az új kuratóriumhoz várjuk a jelöléseket tőletek.

Mivel itt most van mit kommunikálni, ha ez a Támogatási Alap most elnyeri a közösség egyetértését, ezt fontos lesz kifelé is kommunikálni, hogy lehet kisebb-nagyobb támogatásokkal csatlakozni. Ez kicsit olyan, mint amikor a TAO támogatáskor megkérték a FESZ-t, hogy mondjuk meg, kik azok a szervezetek, akik igénybe vehetik a támogatást, mi voltunk a garancia arra, hogy akiknek ők adják, azok valóban működő előadó-művészeti szervezetek.

A Lengyel Anna Vándordíj kuratóriumába érkezett jelölések:

A PanoDráma közösségből Garai Juditot hívnánk be

FESZ tag: Tóth Péter, Barda Bea, Zubek Adrienn

Dramaturg: Hárs Anna, Enyedi Éva, Gáspár Ildikó

Kritikus: Puskás Panni, Csáki Judit, Jászay Tamás

Erről most nem szavazunk, ha egyetértetek velem, a működési szabályzat alapján az elnökség választana a jelöltek közül.

*Lőrinc Katalin:* Annyit fűznék hozzá, hogy ha jól értelmezem, a különböző gérmiumoknak nem ugyanaz a feladata és vajon lehet-e átfedés a kurátorok személyében. Tehát lehet-e a Lengyel Anna Vándordíj kurátora a Támogatási Alap kurátora is. Lehet, hogy ez jó is lenne, mert tudná az egyik kéz, hogy mit csinál a másik.

*Zubek Adrienn:* Ez teljes valid kérdés, van előnye ennek is, annak is.

*Rihay-Kovács Zita:* Az biztos, hogy ahogyan a Segélyalpnál is volt, a mindenkori elnökség egy tagja mindkettőben benne lesz, a Lengyel Anna Vándordíjban és a Polgár András-féle alapban is.

*Imely Zoltán:* Még nem hangzott el, hogy a Polgár András-féle támogatás nem kizárólag előadó-művészeti támogatás.

*Zubek Adrienn:* Igen, köszönöm Zoli, fenntartotta András a céltámogatás résznél legyen mód, hogy ne csak előadó-művészetre adjon, független művészetre, hanem akár több műfajra is. Erre érdemes tekintettel lenni akkor is, amikor kurátorra szavaztok.

*Rihay-Kovács Zita:* Igen, megnéztük a FESZ alapszabályát, nem zárja ki, úgy van megfogalmazva, hogy összművészet, tárművészet és alkotóművészet támogatása is belefér.

Egyéb kérdés, hozzászólás, plusz javaslat nem volt. Online kérdőíves szavazás alapján:

#### **9/2021. közgyűlési határozat**

**A közgyűlés 25 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a FESZ Támogatási Alap működési szabályzatát.**

## **2. napirendi pont – Egyebek**

### **a. NEÉT jelölt választás**

Imely Zoli volt a Nemzeti Előadó-művészeti Érdekegyeztető Tanácsban (NEÉT) a független színházak képviselője. Ennek 24 tagja van, ebből egyet jelölnek a független színházak. Ez nem az érdekképviseleti szervezetek három tagja közül az egyik delegálása. (Megj: Az Emtv alapján a NEÉT tagjai közé 3 főt a nyilvántartásba vett érdekképviseleti szervezetek delegálnak. A gyakorlat szerint egy színházi, egy tánc és egy zenei szervezet delegáltja kerül be). Korábban Zubek Adrienn volt, most Zoli, de kapott egy kedves levelet, amiben megköszönték a munkáját, tehát letelt a 4 év. A törvény szerint egy ember csak két ciklusban, tehát 8 évig láthatja el ezt a tisztséget akkor is, ha 30 évig ő a szakszervezet elnöke. Ennek a testületnek egyébként nincs érdemi jogköre. Zoli még lehet 4 évig és vállalja is a jelölést. A NEÉT

idén még nem ült egyetlen egyszer sem. Ami törvényben meghatározott jogköre, hogy a táncművészeti és a zenei felosztási szabályzatot véleményezi. Ez azt jelenti, hogy a kiemelt előadó-művészeti szervezeteknek, akik nem pályázati támogatást kapnak, azoknak van egy adatszolgáltatása, amit értékeli az érintett bizottság és az alapján tesznek egy javaslatot a miniszternek arra, hogy melyik táncegyüttes vagy zenekar mennyi pénzt kapjon. A színházak 2019 decembere óta a kormány és a fenntartó önkormányzat támogatása alapján kapják a pénzt. Nekünk ez egy nagyon fontos független fórum, hiszen ide be tudunk vinni ügyeket és beszélgetni más szervezetekkel. Nagyon aktívak szoktunk lenni, mi vagyunk a legaktívabbak és talán még a Színházi Társaság. Nincs kézzelfogható eredménye, de nyoma van ezeknek az üléseknek. Kérdés, hogy van-e Zolin kívül javaslatotok, vagy maradjon ő, aki már kialakította a kapcsolatokat? Ő nem a FESZ jelöltje, hanem a független színházak jelöltje. Miután a FESZ-nek van a legtöbb olyan tagja aki a független színházi területen van, azt vélelmezzük, hogy nektek kell ezt a képviselőt küldeni. Azt is vélelmezzük, hogy rajtunk kívül valaki más is jelöl, mert a Színházi Társaságnál is lejárt a képviselő tisztsége és őket már arról tájékoztatták, hogy már egy másik érdekképviseleti szervezet képviselője lesz majd a színházi érdekképviseleti szervezeti részéről tag. Ennek szeretnénk elébe menni ezért megírjuk, hogy jelölünk. Olyat nem lehet csinálni, hogy ha ketten jelölnek, akkor a minisztérium önhatalmúlag eldönti, hogy melyikük legyen a jelölt. Úgy szól a törvény, hogy a delegáló szervezetek jelölnek, nekik kell megbeszélni. Ha ez nem sikerül, akkor sorsolás dönt. Ezt egy picit elrontották ezzel a levéllel, amit az MSZT-vel közöltek.

Javaslatokat várjuk a chat-be, hogy van más jelöltek, mint Imely Zoli.

*Csató Kata:* Imely Zolit meghallgatjuk-e, hogy ő szeretné-e?

*Imely Zoli:* Ez egy nagyon izgalmas csoportosulás, a NEÉT, főleg egy éve mióta megváltozott a tagsága. Haszna és eredménye láthatóan az égvilágon semmi, hatása szintén. Az egyetlen értelmes dolog az, amit Zita elmondott, hogy fel lehet vetni kérdéseket, napirendi pontokat, amit az ülés előtt az elnök elfogad, hogy lehet-e napirendi pont és akkor legalább arról beszélgetünk. Ez a miniszter által felállított tanácsadó (Megj: véleményezési joggal rendelkező) szervezet mindenféle jogkör nélkül, de ténylegesen lehet találkozni az előadó-művészeti kurrens potentátokkal és semmi nem történik.

*Csáki Judit:* Ez nagy élmény! Jaj, de örülnének, ha engem látnának ott!

*Rihay-Kovács Zita:* Engem már kizártak! Régen mentem meghívottként napirendi ponthoz kapcsolódóan. Előfordult, hogy én adtam volna elő az előterjesztést, azt mondták, hogy csak a tagok lehetnek jelen és effektíve kiküldtek. És egyszer tartottam egy prezentációt arról, hogy a nyilvántartási rendszer rossz, és hogy hogyan lehetne jobb. Nagyon élvezték mert vicces volt és aztán semmi nem történt.

*Martinkovics Katalin:* Valami jelentősége csak van ennek a szervezetnek, ha fontos volt behozni egy másik szervezetet az MSZT helyett.

*Nagy Zoltán:* Van, az, hogy a kormányzat leírhatta, hogy közölte a különböző szervezetekkel, hogy mi fog változni és hogyan. Tehát az egyeztetés megtörtént. De ez csak tájékoztatás volt, egyeztetés nem történt, csak tájékoztattak bennünket.

*Imely Zoltán:* Konkrétan annyi történt, hogy az MSZT jelezte, hogy van három jelöltjük és hamarosan eldöntik, kit terveznek beültetni a NEÉT-be. A minisztérium válasza az volt, hogy sajnos ezzel elkéstek, mert egy másik társaság már jelölt erre a posztra és ezzel el is dőlt, hogy ki lesz az MSZT képviselő helyett a kurrens képviselő. Alapvetően ez a tendencia, hogy a Teátrumi Társaság jelöltjei kapnak helyet.

*Lőrinc Katalin:* Ezért lenne fontos, hogy te ott maradjál.

*Imely Zoltán:* Mindenképpen, igen.

Ellenvetés, kiegészítés, egyéb jelölt nincsen.

#### **10/2021. közgyűlési határozat**

**A közgyűlés 25 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta Imely Zoltán NEÉT jelölését.**

Tehát az elnökség megírja a minisztériumnak, hogy a független színházak Imely Zoltánt jelölik. Tájékoztatunk majd benneteket, hogy simán ment-e vagy megpróbálnak valamit. Ha próbálkoznak, azt nem hagyjuk annyiban, reméljük, hogy az MSZT sem.

*Rihay-Kovács Zita:* A miniszter kéri fel, de nem a miniszter dönti el szemben a bizottságokkal, kuratóriumokkal, hanem ennek az a lényege, hogy azok vannak ott, akit a területről küldenek.

*Imely Zoltán:* Köszönöm a bizalmat.

*Zubek Adrienn:* Mi pedig köszönjük az eddigi munkádat.

## **b. Pályázatok kritériumai – előadás és nézőszámok alakulása a pandémia miatt**

*Koltai Judit:* Irreális most ebben a helyzetben, hogy teljesítsük -gondolom nem csak a mi színházunk- Színház II-ként a 9000 nézőt és az 50 előadást, amikor sorra mondják le a csoportok a hétköznapi előadásokat. Visszaadnak bérleteket, gondolják, hogy majd tavasszal, ha elmúlik a veszély és ebben a félévben alig van előadásunk. Nem tudom, hogy mások hogy vannak ezzel de meg kellene kérdezni, hogy reális-e ebbe az időszakban ezeket a számokat számon kérni tőlünk.

*Zubek Adrienn:* Ezzel kapcsolatban két dolgot tudunk egyelőre mondani: Egy: A működési pályázat kiírásáról egyeztetést kezdeményezünk a minisztériummal, ahogy minden évben. Majd beszámolunk, hogy ez megtörténik-e vagy sem. Kettő: Ez már tavaly is egy éles kérdés volt. Akkor az volt az ukáz, hogy a kuratóriumokra volt bízva, hogy gyakorol-e az előírt számokhoz képest méltányosság a helyzetre való tekintettel. A kuratóriumok ezt meg is tették, nem volt vele semmi baj. Az a kérdés, hogy ezt képviseljük-e. Szerintem ezt indokolt, szóljon, ha valaki ezt vitatná, de pandémia van. Valamivel nehezebb képviselni most ezt, mint tavaly, mert tavaly voltak konkrét lezárások, volt időszak, nem is rövid, az időszak nagyobb része ilyen volt, hogy nem játszhattak a színházak. Ilyen ebben az időszakban nem lesz, szakmailag kell megvívni ezt a harcot, nem jönnek a nézők, osztályok kiesnek, karanténba kerülnek osztályok. Ilyeneket kell tudni majd mondani, de annyira nem lesz egyértelműen védhető, kezelhető, mint tavaly, kell jóindulat a másik oldalról. Az a kérdés, hogy az-e a cél, azt képviseljük-e, hogy a kuratóriumokra legyen-e bízva vagy próbáljuk meg eleve lejjebb vinni az elvárt számokat a kiírásban.

*Koltai Judit:* Az utóbbit szeretném javasolni, ha lehet kérni.

*Zubek Adrienn:* Többen bólogatnak, van-e ellenvetés? Nincs. Rendben, akkor ezzel megyünk. Ha nem valósul meg az egyeztetés akkor az egy nehezebb élethelyzet, de megírni akkor is meg fogjuk.

*Rihay-Kovács Zita:* Többen jelezték már nálam az összköltség problémát. Ezt a visszatervezéskor szoktunk elővenni. Arról szól, hogy a pályázatba beírtátok, hogy 100 Ft lesz az összköltségetek ebből kaptatok 50 Ft támogatást, ami azt jelenti, hogy az összköltségből 50-et áll az állam. Amikor most elszámoltok, akkor nyilatkoztok róla, hogy valóban mennyi volt az összköltségetek. Azért szoktuk azt mondani visszatervezéskor, hogy vigyétek minél lejjebb az összköltséget, mert ha most azt mondjátok, hogy csak 80 lett az összköltség, akkor az 50 támogatás is arányosan csökken, akkor az 50 helyett csak 40-re lettél jogosult, hiszen 50% a támogatás intenzitása és ezt tartani kell akkor is, ha kevesebb lett az összköltség. Ment ebbe már tönkre társulat, mert ez visszafizetési kötelezettséget jelent. Ebben az ügyben folyamatban van egy javaslatunk, hogy függesszék fel ezt a jogszabályt, mert ez kizárólag a működési támogatásokat, a kiemelt támogatásokat és az NKA-nak a 3 millió Ft feletti támogatásait érinti, amiből nincs olyan sok. Ily módon diszkriminatív az egész területen belül, hiszen a többlettámogatásnál annyi az összköltséged, amennyit kapsz. Tehát ott nincs ilyen probléma. Egyrészt kérjük, ha jeleztétek nekünk, ha már látjátok, hogy ilyen problémátok van. Kérjétek le a könyvelőtől, hogy hol tartotok március 1-től a működési költségekkel. Február 28-ig költhető a támogatás. Ha többeknek probléma, akkor jobban tudunk hatni. Ezt nem a minisztérium felé csatornáztuk mert ott nem ismerték ezt a jogszabályt, hanem az EMET felé, olyan kollégáknak küldtük el, ahol ismerik ezt a

szabályt és tudják, mennyire veszélyes. Bízunk benne, hogy el tudnak érni valamit, születtek már a pandémia miatt felfüggesztő szabályok. Ha nem történik meg, akkor muszáj ezt a diszkriminációt, m még nem tudom milyen hatóságnál jelezni ezt. Ha nincs ilyen hatóság, akkor a nyilvánossághoz fordulunk és reméljük, hogy annak lesz hatása.

*Zubek Adrienn:* Kérünk titeket, hogy írjátok meg az [office@fesz.org](mailto:office@fesz.org) e-mail címre, hogy mik azok a reális számok, amikkel menjünk.

*Rihay-Kovács Zita:* Technikai információ: Már nem vagyok ügyvezető titkár, a titkárság@fesz.org e-mail címet már nem használom. Arra biztatlak titeket, hogy nekem a rihay@fesz.org-ra írjátok, ha pénzügyi kérdés van az az office@fesz.org, az elnökség pedig olvassa az elnökség@ e-mail címet.

*Zubek Adrienn:* Köszönjük mindenkinek a részvételt, jelentkezünk a felvázoltakkal kapcsolatban. Relatív hamar jön a következő közgyűlés a tisztújítással, amire nagyon biztatunk mindenkit, hogy jelentkezzenek!

Egyéb napirendi pont nem volt. A közgyűlést a levezető elnök lezárta.

2021. november 23.

.....  
levezető elnök

.....  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Nagy Zoltán

.....  
Rihay-Kovács Zita