



# FÜGGETLEN ELŐADÓ-MŰVÉSZETI SZÖVETSÉG

## **Jegyzőkönyv a Független Előadó-művészeti Szövetség megismételt közgyűléséről**

Időpont: 2021.05.27.

**A közgyűlést ZOOM alkalmazás igénybevételével tartottuk meg.**

### **Jelen voltak:**

1. Imely Zoltán társelnök
2. Nagy Zoltán társelnök (SÍN Nonprofit Kft)
3. Zubek Adrienn
4. Barda Bea
5. Martinkovics Katalin (MASZK Egyesület)
6. Tömő György (meghatalmazott - Láthatáron Csoport)
7. Hitka Lili (meghatalmazott – OFF alapítvány)
8. Cseicsner Otília
9. Böröcz Judit
10. Csató Kata (ESZME)
11. Marcsa Barbara (meghatalmazott – Gólem Színház)
12. Juhász Kata
13. Pallag Sára (meghatalmazott- Pro Progressione)
14. Szilágyi Mária (Színműhely Alapítvány)
15. Balogh Zsuzsi (meghatalmazott - Stereo Akt)
16. Regős János
17. Sándor Krisztina (meghatalmazott - Pintér Béla és Társulata)
18. Somoskői Judit (FAQ)
19. Mayer Dániel (Stereo Akt)
20. Szabolcs (Homo Ludens Projekt)
21. Zrinyi-Gál Vince (KOMA)
22. Zichy Szín-Műhely
23. Meszlényi-Bodnár Zoltán (Nyitott Kör Egyesület)
24. Hajós Zsuzsa (Kerekasztal)
25. Molnár Ildikó
26. Koltai Judit (Holdvilág Kamaraszínház)
27. Rihay-Kovács Zita ügyvezető titkár (tanácskozási joggal)
28. Erdélyi-Gáspár Katalin (tanácskozási joggal)

A megismételt közgyűlés határozatképes.

### **A közgyűlés napirendi pontjai:**

#### **1. Tájékoztatás a közgyűlés rendjéről**

Rihay-Kovács Zita titkár tájékoztatja a közgyűlés résztvevőit, hogy az online közgyűlés tartása esetén a közgyűlési jegyzőkönyvet az elnök írja alá, a FESZ esetében valamelyik társelnök. Közgyűlés tisztségviselőinek egyhangú megválasztása:

Levezető elnök: Rihay-Kovács Zita

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi-Gáspár Katalin

## **2. A napirend elfogadása**

Rihay-Kovács Zita ismerteti a napirendi pontokat. Az eredeti napirendhez képest – tagi kérésre – egy ponttal kiegészült a napirend. Szavazás fordított módon: aki nem ért egyet az jelzi szóban, vagy a ZOOM jelzéssel.

1. A 2020. évi beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadása
2. A 2021. évi működési terv és költségvetés
3. A Lengyel Anna Vándordíj megalapítása
4. Alapszabály módosítás - napirend elhalasztva
5. Urbanovits Krisztina javaslatára az egyeztetési vita megnyitása – színészek egyeztetési előadásokhoz
6. Fekete Péter híreinek megosztása
7. Csató Kata beszámolója a FreeSZFE gyűjtéséről Lengyel Anna hozzátartozói részére

### **A közgyűlés tagjai egyhangúlag elfogadják a napirendet.**

Ezt követően a közgyűlés a napirendi pontokat tárgyalja.

#### **1. Napirendi pont – A Szervezet beszámolójának részletes ismertetése**

Rihay-Kovács Zita ismerteti a 2020-as évi beszámolót, melyet a Felügyelőbizottság ellenőrzött és véleményezett. Az idei évben május 31. a beszámoló leadási határideje. Kicsi csúszás belefér, de szeptemberig nem lehet várni vele.

Nagyon különleges évet zártunk, talán soha nem volt még ennyi támogatási bevételünk. Adódik ez abból, hogy 2020. márciusában a járvány kezdetekor a FESZ elindította a Segélyalapot, melyre nagyon sok támogatás érkezett. A beszámolóban látható, hogy magánszemélyektől 8 millió Ft felett érkezett, 16 millió forintból pedig több, mint 10 millió Ft volt a szervezeti adomány. Sokat adakoztak a FESZ tagok, kiemelnék az első hullámban a Stúdió K általi 1 millió Ft-ot. Jelenleg 500e Ft körül van a forrásunk. Az utolsó akciónk az volt, hogy levelet írtunk az összes kőszínházi igazgatónak, hogy 1 kolléga havi támogatásával, azaz 50e Ft-tal járuljanak hozzá a segélyalaphoz. A felhívásra mindössze 4 helyről kaptunk támogatást, olyan helyekről, ahonnan már korábban is. Egy új igazgató került be a körbe.

A beszámolóban látható helyesbítések abból adódnak, hogy volt olyan támogatás, amelyet nem használtunk fel teljes egészében, illetve olyan is előfordult, hogy az előző évben nem pontosan tüntettük fel az elköltött források összegét.

Van veszteségünk, ami jelentős mértékben azért van, mert mintegy 2 millió Ft kintlévőségünk van. Ennek legnagyobb része tagdíj kintlévőség. Kérünk mindenkit, hogy nézzen utána a könyvelésében annak, hogy fizetett-e tagdíjat. Az elmaradás nem csak a FESZ-ben dolgozókkal szemben nem fair, hanem a többi, rendesen fizető taggal szemben sem. Mindenkinék küldünk egyenlegközlőt, akit érint a kérdés. A FESZ ténylegesen a tagdíjbevételekből tartja el magát, kérünk mindenkit, hogy rendezze a tartozásait.

2020-ban volt egy bértámogatási programunk, Málics Veronikát foglalkoztattuk a VEKOP program keretében. Vera kitöltötte a program támogatási idejét, majd máshová ment dolgozni.

1% bevételünk sokszorososa a 2019-es 4e Ft-nak, 2020-ban 116e Ft-ot kaptunk. Köszönhető ez annak, hogy nagyon aktívak voltunk a közösségi oldalakon is, FB követőink száma 2019 végén-2020 elején 3e fővel nőtt.

A közhasznú minősítéshez szükséges mutatóink megvannak, nagyon jók.

A Civil Tv. szerint támogatási programonként kell a támogatásokat részletezni a beszámolóban, mi így is járunk el. A beszámolóban az összes támogatás részletesen megtekinthető. Fontos, hogy lássátok részleteiben, hogy miből, hogyan gazdálkodunk. A tagdíjak átstrukturálása hamarosan elengedhetetlen lesz.

#### **4/2021. közgyűlési határozat**

**A közgyűlés 24 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a 2020. évi beszámolót.**

#### **2. napirendi pont – 2021. évi költségvetés**

Előzetesen mindenki megkapta a 2020. évi tervet és ennek megvalósulását, valamint a 2021-es tervet is. A bankköltség emelkedését a Segélyalap létrehozása indokolja, ahol az utalások költsége havi kb. 30e Ft pluszt jelentett. Nem várt kiadások voltak online platformok előfizetései. A ZOOM nagyobb tétel volt, de ebben már a 2021-es év is benne van. Az ASANA egy projektkezelő program, a Canva pedig egy grafika készítő program, amit a kampányainkhoz szoktunk használni.

Terveztük a FESZ honlapjának fejlesztését, ez nem kezdődött még el. Létrejött viszont a színházi kutatásnak és a segélyalaprak is egy-egy önálló honlapja.

A tervezett bevételeknél látszik, hogy 2020-ban a be nem folyt tagdíjak összege 830e Ft. Kérjük, hogy aki nem tud fizetni jelezze, kérjen fizetési halasztást. Amennyiben az egyenlegközlő levelünkre nem érkezik érdemi válasz, fel fogjuk mondani a tagságot.

A 2021-es év terveit hónapra lebontva láthatjátok.

Kérdés nincsen.

#### **5/2021. közgyűlési határozat**

**A közgyűlés 24 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a 2021. évi költségvetés tervezetét.**

#### **3. napirendi pont – Lengyel Anna vándordíj**

Elvesztettük Annát áprilisban. Kérem, hogy 1 perces csenddel emlékezzünk Annára.

A Lengyel Anna vándordíj alapítója a FESZ, a FESZ tagjai, ezzel fogunk Annára emlékezni. Kérdés érkezett, hogy miből finanszírozzuk majd a díjat. Érkezett már több helyről támogatási jelzés, ezt az összeget ki kell gazdálkodnunk.

A díjazott az előző évad jelentős társadalmi hatással bíró művészeti projektjei közül egy. A javaslatunk a kuratóriumra a tervezetben látható. Ha elfogadjátok, 5 éves időtartamra választjuk a kuratóriumot, mindenféle szakember részvételével. Javaslat érkezett arra, hogy a korábbi nyertesek is legyenek a grémium részei. A családdal egyeztetve a díj szakmaiságát meg kell őrizni, fontos, hogy a FESZ tagjai közül is legyenek mindig benne. Javaslat, hogy az első díjat ne idén, hanem 2022. szeptemberében adjuk át, amiatt, hogy az idei évben sok produkció nem tudott a Covid miatt megvalósulni.

Szavazásra: Egyetértetek-e azzal, hogy ezek a szakmák képviseltesék magukat?

Egyetértetek-e azzal, hogy az elnökség kérje fel a kurátorokat? Ez most nagyon csupasz még, a részletes működési szabályzatot a kuratórium fogja kialakítani.

*Zrinyi-Gál Vince:* Alapvetően el tudom fogadni így ahogy van, mégis azt érzem, hogy pénz nélkül ez erősebb lenne, ha nem járna vele pénz, hanem „csak” egy díj lenne. Nekem nem tiszta a felosztás, hogy miért ezek a szakmák legyenek benne. A dramaturg színházi szakíró, ha itt egy művészeti projektről van szó, amit nem értek, hiszen a FESZ alapít egy egyértelműen színházi embernek díjat, akkor miért ne lehetne színházi, de ha nem csak színházi, hanem művészeti projekt, akkor az lehet

koncert is, ahhoz pont annyira ért a színházi szakember, mint a néző. Szóval teljesen jó, ha a közgyűlés talál 5 embert, aztán a kuratórium újabb ötöt. Szerintem ezt a szakmaiságot nem kell védeni mert ez teljesen egyértelmű. De még egyszer mondom, el tudom fogadni így, ahogy van.

*Zubek Adrienn:* A művészeti projekt fogalmat szeretném egyértelműsíteni, és ezek szerint a szövegben is egyértelműsíteni kell mert valóban lehet így érteni, ahogy Vince mondta. A klasszikus értelemben vett színházat szeretttük volna kiterjeszteni kortársra, hogy férjen bele egy összművészeti, műfaji meghatározására alkalmatlan, egy utcai, bármi, ami túlmutat azon, hogy emberek bemennek egy színházba.

*Zrinyi-Gál Vince:* Szerintem ez színház, minden amit mondasz. Ha valaki ezzel vitatkozik, az nem ért a színházhoz.

*Zubek Adrienn:* Színházművészeti projekt legyen.

*Regős János:* Szerintem előadó-művészeti projektnek kellene nevezni, az tágabb.

*Zrinyi-Gál Vince:* De abba még mindig belefér a Fesztiválzenekar koncertje is. Ez nem biztos, hogy baj, csak hogy benne van.

*Regős János:* Értelek.

*Barda Bea:* No de nem lehet a Fesztiválzenekarnak hatalmas társadalmi értékkel bíró koncertje? Nagyobb, mint egy fantasztikus monodrámának, ami szintén fantasztikus hatással bír? Én tágabbra venném, egyetérték a Jánossal.

*Zrinyi-Gál Vince:* Szerintem is lehet, egy kiállításnak is. Csak akkor ez a kuratori megkötések kérdőjelezi meg újra. A színházi szakíró, de akár a dramaturgot is.

*Barda Bea:* A dramaturg szerintem azért van benne, mert Anna is dramaturg volt és innen indult a dolog.

*Rihay-Kovács Zita:* Annának nagyon fontos volt a dramaturgok helye a színházban, a dramaturgot ne szedjük ki.

*Mayer Dani:* A dramaturg Anna személye miatt nagyon passzol, fontos. Mi van akkor, ha egy fő művészeti szakíró lenne?

*Zrinyi-Gál Vince:* Szerintem mindenképp legyen benne színész, ugyanígy meg tudom magyarázni. A dramaturg oké, bár egy idő után bajban leszünk, nincs túl sok dramaturg. Miért nincs benne rendező pl?

*Rihay-Kovács Zita:* Nem biztos, hogy mindenki csak egyszer lehet.

*Nagy Zoltán:* Vince, 1 fő a FESZ tagjai közül, ez lehet színész is.

*Zrinyi-Gál Vince:* Szerintem lehet néző is az, aki eldönti, hogy egy projekt jelentős társadalmi hatással bír-e, nem kell ehhez szakírónak lenni. Mivel a produkciók jelentkeznek erre a díjra a kuratórium végignézheti az összes produkciót is akár.

*Zubek Adrienn:* Tehát te nem kötnéd szakmákhoz a kuratóriumot?

*Zrinyi-Gál Vince:* Így van, abszolút nem kötném.

*Zubek Adrienn:* Azt lehetne, hogy valakit behozni a civil szférából.

*Martinkovics Katalin:* Mi lenne, ha nem 5 évre választanánk, hanem hamarabb változna a kuratórium? Lehetne egy olyan rendszer, hogy megvan a jelöltek listája, abból születne egy szűkített lista, az már jelentős dolog lenne, hogy erre a szűkített listára felkerülne, és onnan kerül ki a győztes.

*Mayer Dániel:* Nem bizzuk ezt a kuratóriumra, hogy döntsék el, milyen szempontok, működési rend legyen? Nekünk azt utána úgyis jóvá kell hagynunk.

*Martinkovics Katalin:* A Lábán-díj jutott eszembe, hogy azt is elmondja mindenki, hogy jelölt volt.

*Rihay-Kovács Zita:* Két eldöntendő kérdés van: 1: 3 vagy 5 év legyen a kuratórium megbízatása 2. Legyen-e a kuratóriumban civil szakember a társadalmi hatás miatt?

*Koltai Judit:* Szerintem ez méltatlan. Érzelmileg nem helyénvaló, hogy így leosszunk évekre mindent.

*Rihay-Kovács Zita:* Nem szeretnék önhatalmúlag változtatni, ezért szavazzunk ezekről. Kikerül a színházi szakíró, és a FESZ tagjai közt lévő kritikusokból kerülne be valaki.

*Cseicsner Otília:* Anna kilépett a dramaturg céhből elég sokadmagával, nem a céhből kellene választani, hanem általában a dramaturg szakmából.

*Martinkovics Katalin:* A civil szakemberen kellene majd dolgozni még, hogy ez mi, ki lehet.

*Zrinyi-Gál Vince:* Ne civil szakember legyen, hanem EGY EMBER.

*Rihay-Kovács Zita:* De embert 10 millióból választasz.

*Zrinyi-Gál Vince:* Igen, ez így van! Én nem szűkíteném.

*Zubek Adrienn:* Ezzel vitatkoznék. El lehet vinni a részvételiség irányába, de azért kell egy sztenderd.

*Zrinyi-Gál Vince:* Egy civil szakember nem biztos, hogy tudja, hogy minek van társadalmi hatása.

*Zubek Adrienn:* Jó, ilyen embert ne rakjunk be. Legyen akkor az, hogy részvételiségre koncentrálunk, vagy társadalmi hatásra, amit azért meg lehet fogni? Jelzem, hogy Anna szellemiségéhez mindkét verzió illik.

<p><b>24 szavazat érkezett be 19 db 3 év, 5 szavazat 5 év. Tehát 3 év lesz a kuratórium megbízatása. 17 szavazat civil szakember bevonására</b></p>
---

*Rihay-Kovács Zita:* Van-e még javaslat a szövegezésre vagy ezt bízuk a kuratóriumra?

*Zrinyi-Gál Vince:* A pénzzel kapcsolatos felvetésemre van esetleg reakció?

**NEM VOLT.**

*Meszlényi-Bodnár Zoltán:* A pénzzel kapcsolatosan: vannak köztünk olyanok, akik már vettek részt kuratóriumi munkában és azt gondolom, hogy ez egy társadalmi felajánlás lesz, akik kiválasztásra kerülnek. A lebonyolítás, minden. Magának a kiválasztásnak van-e költsége? A díj összege mondjuk 500e Ft. Én azzal érvelnék, hogy ha ez a díj egy szép szobor, akkor annak is van költsége. Mostanság praktikus, ha van elkölthető része a díjnak. Illetve mi még az előteremtendő összeg?

*Zubek Adrienn:* Úgy tervezzük, hogy valóban legyen egy tárgy, ami valódi vándordíj. Ezt megtervezi és elkészíti egy kortárs képző-, alkotóművész. Ennek valóban lesz költsége. A kuratórium szerintem társadalmi munkában dolgozik, ez illik a díj szellemiségéhez. Erről eddig még nem beszéltünk.

*Rihay-Kovács Zita:* Igen, és a honlapunkon is kell egy aloldal, ami fejlesztést igényel, elérhető kell, hogy legyen az archívum, az aktuális jelölések. Jó lenne, ha eseményt tudnánk hozzá kapcsolni. Ez mind FESZ feladat, FESZ munkaszervezet feladat, de van olyan rész, amiben számítunk a tagságra, akár önkéntesként is. Ennek a működtetése azonban a FESZ vállalása. Van már korábbi FESZ díj, az életmű díj, ami most nyugszik, de van. Elég választ adtunk, Zoli?

*Meszlényi-Bodnár Zoltán:* Igen, köszönöm.

<p><b>6/2021. közgyűlési határozat</b></p>
--

<p><b>23 igen szavazattal a közgyűlés elfogadta a Lengyel Anna Vándordíj megalapítását a melléklet szerinti kritériumokkal</b></p>
--

**4. napirendi pont – Lengyel Anna családja részére történt gyűjtés, Csató Kata beszámolója**

A FreeSZFE saját halottjának tekinti Annát, a családdal egyeztetve pénzt gyűjtöttünk a család támogatására. A FESZ tagoktól 150e Ft érkezett be. Ha valaki szeretne még támogatást küldeni, hétvégéig megteheti.

## 5. napirendi pont – Színészek egyeztetése

Urbanovits Kriszti nincs itt, akkor fogjuk tárgyalni ez egyeztetéssel kapcsolatosan felvetett kérdését illetve nyitunk rá egy munkacsoportot, ha ő is itt lesz, elő tudja vezetni.

## 6. napirendi pont – Fekete Péter információi

Nem nagyon tudtunk meg semmit. 11 előadó-művészeti többlettámogatási kategóriában megszületett a döntés, hamarosan elérhetőek lesznek az eredmények. Mivel 2x annyi pályázat és igény érkezett, mint tavaly, sokan fognak forráshiányra hivatkozással elutasítást kapni.

Elhangzott, hogy lesz Múzeumok Éjszakája. Az is elhangzott, hogy a Köszönjük Magyarország résztvevői mehetnek fellépni múzeumba. A fogadók még nem tudják az igényeiket intézni, de intézkedés várható.

*Barda Bea:* Semmiről nem szólt a mai ülés. Folyamatban van még 28 pályázati kategória elbírálása.

*Rihay-Kovács Zita:* Fekete Péter ismét kiemelte, hogy meghosszabbodtak a veszélyhelyzet miatt az elszámolási határidők, de a beszámolás elbírálásáig nem kap támogatást egy szervezet sem.

*Venyige Sándor:* Fekete Péter elmondta esetleg, hogy hogyan szaporodtak fel az előadó-művészeti szervezetek egy év alatt a duplájára a pandémia közepén?

*Rihay-Kovács Zita:* A többlettámogatás az új TAO, emiatt szaporodtak fel, hogy ehhez a támogatáshoz hozzáférjenek. Folyamatosan nő a száma az előadó-művészeti szervezeteknek. Leginkább felháborító a működési pályázat kapcsán volt új belépő. Jeleztük is, hogy 3 éve még kosárlabda klub volt, jelenleg már hagyományörző és lovassport egyesület, a főtevékenysége is sport, mégis a működési pályázat beadási határideje előtt pár nappal nyilvántartásba vették őket, mint előadó-művészeti szervezet. Azt hiszem, hogy 670 körül van most az előadó-művészeti szervezetek száma.

*Martinkovics Katalin:* A kiíró tudná szabályozni, hogy kik pályázhatnak.

*Rihay-Kovács Zita:* De nem akarja, ahogy azt sem akarta, amit javasoltunk, hogy hogyan szigorítsák a TAO támogatást.

*Imely Zoltán:* Fekete Péter azt mondta, hogy léteznek bizottságok, akik elbírálják a támogatásokat.

*Rihay-Kovács Zita:* Egyetértetek-e azzal, hogy közérdekű adatigénylést nyújtunk be a bizottságok kérdésében is. Katalin már beadtunk egy közérdekű adatigénylést azzal kapcsolatosan, hogy a mik azok az alap pontszámok, amik alapján kijöttek a végleges és nyilvánosságra hozott pontszámok, mik azok a szempontok ahol alulteljesítettek a pályázók. Még nem kaptunk választ, illetve annyit, hogy mérhetetlen többlet lehet ró ez a munkatársakra, a kért adatszomag összeszedése, ezért élnek a veszélyhelyzeti lehetőséggel, hogy nem 15, hanem 45 nap alatt küldik el a választ. Mivel tudjuk, hogy a két Excel tábla már készen van, ezért ez szerintünk visszaélés-szerű joggyakorlás. Több dolog is van már ami az EMET-tel kapcsolatosan összegyűlt, ezért ezt jelezni fogjuk az Adatvédelmi Hatóságnak. Ennyit tudunk tenni, mert szűkek a lehetőségeink akkor, ha egy minisztérium szeg szabályt. Elméletileg a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal ellenőrzi a kormány szerveit, de ő a kormány alá tartozik, így a függetlensége korlátozott. Viszont az ombudsman is vizsgálhatja azokat az ügyeket ahol nincs jogorvoslat. Például ha a minisztériumnak van egy kötelezettsége amit megszeg, nincs hová fordulni, akkor lehet az ombudsmanhoz menni. Lehet, hogy még ezt is megpróbáljuk. Ennek leginkább annyi értéke van, hogy érezzék, hogy tudjuk, hogy szabálytalanul működnek. Még akkor is, ha számukra ez nem szempont.

## 7. napirendi pont – Új civil törvény – ÁSZ ellenőrzés

*Martinkovics Katalin:* Nem tudom hány embert, hány szervezetet érint az új civil törvény, a közélet befolyásolására alkalmas, a 20 milliós. Most a TASZ és a Helsinki Bizottság partnerkeresésbe kezdett, Alkotmánybírósági panaszbeadványt szeretnének csinálni. Ezt a TASZ bonyolítja a Helsinki Bizottság támogatásával. El fogják indítani, egyelőre ennyit tudunk.

*Rihay-Kovács Zita:* Arról az új szabályról van szó, hogy minden olyan civil szervezet, aminek 20 millió Ft felett van a mérlegfőösszege (tehát a legkisebb szervezeteket is érintheti), az ÁSZ ellenőrzi. Ez most úgy néz ki, hogy kaptok egy levelet az ÁSZ-tól, amiben 5 napos határidővel bekérnek online feltöltve dokumentumokat. Ami 5 napon belül nem érkezik be, az nincs, nincsen hiánypótlás, ennek alapján megállapítják, milyen szabályokat szegtél meg és ezt nyilvánosságra is hozzák. Ezt utoljára akkor tapasztaltuk, amikor az ÁSZ vizsgálta, hogy a NAV hogyan ellenőrizte a TAO támogatásokat. Ami ott kijött jelentés az nem felelt meg a valóságnak, hiszen sok esetben még nem kapták meg a szervezetek a Pest Megyei Kormányhivaltól az elszámolás elfogadásáról a határozatot. Amikor megkapták akkor beküldték, de ezzel szemben az ÁSZ jelentésben azt szerepelt, hogy nem számoltak el a támogatással. Egy olyan dologban, amit egyébként a hatóságtól is elkérhetett volna az ÁSZ. Tehát van egy aggodalom a végzés lehetősége miatt.

*Martinkovics Katalin:* Konkrétan annál is inkább, hogy a kijött egy ÁSZ nyilatkozat, miszerint az a 19 szervezet aki aláírta az aggályokat megfogalmazó nyilatkozatot azok csak töredékét képviselik a rengeteg átláthatóan működő civil szervezetről.

*Rihay-Kovács Zita:* Fogunk felkészítést tartani arról, hogyan készüljünk fel az ÁSZ vizsgálatra.

*Venyige Sándor:* Közhasznú nonprofit kft is ide tartozik?

*Rihay-Kovács Zita:* Alapvetően alapítvány és egyesület, de ezt még meg kell nézni. (MEGJ: Megerősítve, a törvény csak az egyesületekre és alapítványokra vonatkozik)

## **8. napirendi pont – Nagy norvég pályázat**

*Zubek Adrienn:* Kiküldünk egy rendes összefoglaló anyagot a nagy norvég néven futó programról. Ez nem a Norvég Civil Támogatási alap, hanem valójában a Norvég és EGT államok közös programja. Ezt nálunk az EMMI fogja lebonyolítani, de nem a Fekete államtitkárság, hanem egy láthatóan együttműködőbb helyettes államtitkárság. Az új kiírás kapcsán volt stakeholder ülés. Ott volt a FESZ, a FISE és az FKSE is. Végül lett egy használhatónak tűnő kiírás tervezet, az egyik fele a kulturális örökség felújítása, innovatív hasznosítása, itt önkormányzattal kell együttműködni. A másik a kulturális hozzáférés javítása, pl. interkulturális párbeszéd, kapacitás fejlesztés és van egy külön alcsomag önálló keretösszeggel független művészeti csoportok és szervezetek támogatását célozza. Kapacitás építés, készségfejlesztés, fenntartható működés, kiegészítő működési támogatásnak fordítanám. Jó alkalom munkatársak képzésére is. Optimista elképzelések szerint nyár végén lehetnek már kiírások, de mindenképpen az idei év második felében várható a kiírás. Fontos pont a donorországokból való partnerekkel az együttműködés.

*Rihay-Kovács Zita:* Lesz egy lista, ahonnan lehet válogatni. Ez nem kötelezettség, hanem lehetőség az együttműködésre. A kiírás előtt lesz még egy ismertető. A kiírástól a beadásig 2 hónap van. Maga a program 24 hónapig tart.

*Venyige Sándor:* Milyen keretösszeg van?

*Zubek Adrienn:* 17 millió Euro. Küldjük a tervezetet, ez még változhat, de körvonalakban már látható, hogy mi lesz. Optimisták vagyunk, de azért ez a kormánynál fog futni. Lesz majd norvég civil támogatás is.

2021. május 27.

Nagy Zoltán társelnök