



FÜGGETLEN ELŐADÓ-MŰVÉSZETI SZÖVETSÉG

Közyűlési jegyzőkönyv

2020. 06. 25.

Helyszín: elektronikus hírközlő eszköz útján (ZOOM alkalmazás igénybevételével)

Időpont: 2020. június 25.

A közgyűlés időpontjában, 18 órakor a közgyűlés nem határozatképes. A megismételt közgyűlés 18.30-kor kezdődik, Rihay-Kovács Zita megállapítja, hogy a megismételt közgyűlés határozatképes.

A közgyűlés egyhangúlag elfogadja a közgyűlés napirendjét, valamint egyhangúlag megválasztja Rihay-Kovács Zitát levezető elnöknek, és Málics Veronikát jegyzőkönyvvezetőnek.

1. napirendi pont: A tagdíjszabályzat felülvizsgálata

Rihay-Kovács Zita: 2018-ban vezettük be a jelenlegi tagdíjszabályzat sávos rendszerét, korábban 300ezer forint, most 150ezer forint a maximum. Aki működési támogatást kapott vagy egyéni tag már megkapta a díjbekérőt, a többiek tagdíjának megállapítása az éves beszámolót függ.

Az idei évi tagdíjak megállapításakor a FESZ elnöksége figyelembe vette, hogy idén kétféle működési támogatást osztottak, tekintettel a tagdíjszabályzatban foglalt tagdíj meghatározási elvre. A kétféle működési támogatás alatt az Emtv. szerinti működési támogatás, valamint az EPER felületen benyújtott pályázat alapján nyert többlettámogatás működést kiegészítő támogatás értendő (a projekt támogatásokat nem beleértve). A döntés oka, hogy az Emtv. szerint meghatározott támogatásra jogosultak köre folyamatosan szűkül, ezzel együtt a nyert támogatás is, így pusztán e összeg figyelembevétele 600 ezer forintos tagdíj kiesést jelentene a FESZ működésre szánt bevételei közül. A két támogatásból befolyó, idén megállapított összeg körülbelül megegyezik azzal az összeggel, amit a hagyományos működési pályázaton korábban elnyertek a tagjaink. Ennek eredményeként egyes tagok magasabb vagy alacsonyabb tagdíjsávba lépett át.

Hajós Zsuzsa: Ismerteti az anyagi helyzetüket a változott pályázati struktúrában, magasabb összeget kell emiatt idén tagdíjként befizetni. A tagok által elnyert támogatások nagyságát nem tükrözi az idén meghatározott tagdíj összegeket, mert nagy összegbeli különbségekkel is egy sávba tarthatnak. Érdemes lenn újragondolni a sávokat.

Zrinyi Gál Vince: Az elnökség célja felülvizsgálni a tagdíjszabályzatot, és a tagokkal közösen újraszabályozni. Kéri ehhez a tagság hozzájárulását.

Imely Zoltán: Az újragondolást az is indokolja, hogy nem biztos, lesz jövőre is a működési támogatás a függetlenek részére ilyen formában. Ez nem kimondott, csak a jövi évi költségvetési törvény tervezetéből lehet feltételezni.

RKZ: Fontos, hogy a tagdíj elég fedezetet jelentsen a FESZ működési költségeire nézve, mert ekkor lehet támogatásoktól függetlenül, kiszámíthatóbban működni. A tagdíjszabályzat kidolgozása a következő közgyűlésre várható. Az elnökség várja a tagok jelentkezését, hogy egy külön munkacsoportban közösen dolgozhassák ki az új, mindenki számára megfelelő szabályzatot. A tagdíjszabályzat különböző verzió tervezeteit a következő közgyűlési meghívóval együtt megkapják a tagok. Ekkor kell dönteni az éves beszámoló és a költségvetési terv elfogadásáról is.

Meszlényi-Bodnár Zoltán: Az alapszabály szerint az Emtv. szerinti működési támogatás a meghatározó, ennek megfelelően kell alapszabályt is módosítani?

RKZ: A tagdíjszabályzat nem része az alapszabálynak, külön szabályzat, így bírósági eljárásen kívül módosítható.

MBZ: Szükséges, hogy az idei tagdíjak megállapításáról szóló döntést közgyűlési határozat formájában is elismerje a közgyűlés. Miért ezek a támogatások lettek meghatározva a tagdíjszámítás alapjául, amikor a nevével ellenkezően a támogatás leírásában nem szerepel, hogy működési költségekre szól? Miért nem számít a többi előadó-művészeti kiegészítő támogatás, és annak megfelelően sávózik a tagdíj?

RKZ: A működési támogatás is előadások finanszírozására szolgál bizonyos esetekben, mert a működési és szakmai program támogatása. Az elnökség úgy értelmezte, hogy ez a pályázat arra szolgál, hogy több működési támogatáshoz jussanak a szervezetek, ugyanazon költségek elszámolására van lehetőség, mint a hagyományos működési támogatás esetén.

Gáspár Anna: A lényeg, hogy megoldjuk, miből lesz finanszírozva a FESZ költségei, milyen alapon lesz meghatározva a tagdíj, ha a jövőben nem szerepel a működési szó a támogatásokban.

ZGV: Gondolni kell arra is, hogy a tagdíj a FESZ munkatársak (RKZ) rendkívül alacsony összegű fizetésére elég csak.

HZS: Érhető, de nem helyes, hogy a közgyűlés azután döntsön a tagdíjszabályzat értelmezéséről, hogy már a díjbekérők kiküldésre kerültek.

RKZ: Jóváhagyást szeretnénk.

ZGV: Az elnökség ragaszkodik a tagdíjszabályzat azon értelmezéséhez, hogy a működési támogatás és a működést kiegészítő támogatás mind a tagdíj megállapítás alapját jelentik. Ennek jóváhagyását kérjük.

RKZ: Ha nem kapja meg a döntés a tagság jóváhagyását, a befizetett tagdíjak különbözetét visszafizetjük, így viszont a FESZ kiadásaira nem marad fedezet.

MBZ: A tagdíjszabályzat egyértelműen fogalmaz, amikor az Emtv. szerinti működési támogatás határozza meg, ettől eltérni nem lehetne, másként értelmezni nem lehet. Legyen határozat, ami rögzíti az értelmezést.

Tóth Péter: Érthető a helyzet, de helyesebb lett volna a díjbekérőket az értelmezéssel, indokolással együtt kiküldeni már korábban. Más megoldást kell találni a FESZ költségvetésének helyrehozására.

RKZ: Azt vettük figyelembe, ami működésre szolgál. Elismerem, hogy hibás lépés volt nem tájékoztatni erről a tagságot, és korábban kiküldeni a díjbekérőt.

3/2020. évi közgyűlési határozat:

A közgyűlés jelenlévő tagjai jóváhagyják az idei évben, az elnökség által meghatározott tagdíjakat, amelyek az összes működési típusú támogatás alapján lettek megállapítva.

A 18 fő jelenlévő tag szavaz, a szavazatok aránya:

14 igen

2 nem

2 tartózkodik

2. napirendi pont: A FESZ 2020. évi költségvetésének tervezete

RKZ: A FESZ költségvetési forrásainak meghatározó részét teszi ki a tagdíjbevétel. Foglalkoztatásra VEKOP támogatást, az Előadóművészi Jogvédő Irodától függetlenek támogatására, Fekete Pétertől működésre kapott támogatást a FESZ. Idén EJI-től projektekre kapunk támogatást. Egy szakmai beszélgetés, konferencia lehetséges a jövőben, a FESZ közreműködne.

Elengedhetetlen, hogy a FESZ költségvetésébe megtörténjen valamilyen forrásbevonás, de emellett lényeges, hogy legalább az alpműködés függetlenedni tudjon a támogatásoktól. A FESZ egyedül a minisztériumhoz közvetlenül, vagy az Magyar Művészeti Akadémiához adhat be pályázatot működési támogatásért. Korábbi közgyűlési döntés alapján az MMA-hoz nem nyújtunk be pályázatot. Tekintettel arra, hogy az MMA az egyetlen szervezet, ami a FESZ-hez hasonló szervezeteket elláthatja nekik szóló támogatással, érdemes lenne újragondolni és kihasználni a lehetőséget. Erre legközelebb jövőre lesz lehetőség.

IZ: Ez egy elvi állásfoglalás volt pusztán, kb. 8 éve, a tagok ennek betartására nem kötelezettek.

Jászay Tamás: A tagok adóforintjaiból szétosztott támogatásról van szó az MMA esetében, amire így a FESZ is jogosult, érdemes ezzel élni független az elnyerhető összegtől.

Lőrinc Katalin: Egyetért az előtte felszólalóval, mivel ez a kiírt pályázat célja.

TP: Különbség van alkotócsapatok és érdekképviselői szervek pályázásában.

HZS: Az átláthatatlanság más pályázatok esetében is lehetne kizáró ok, miért pont az MMA estén meghatározó szempont.

ZGV: Szükség lenne arra, hogy meghatározzuk, mit várnak el a tagok a FESZ-től, mit jelent nekik, mert így könnyebb lenne meghozni olyan döntéseket, amik a tagok igényeit tükrözik.

MBZ: Egyetért HZS-val. A függetlenség fontos, de nem látható, hogyan lehetne ezt biztosítani teljes mértékben, annál jelentősebb viszont a következetlenség.

JT: Döntsen a közgyűlés arról, hogy hova pályázzon a FESZ.

RKZ: Későbbi közgyűlésen születhet döntés arról, hogy használjuk-e ezt a forrást a következő költségvetési bevételek függvényében. További támogatási lehetőség lehet a nemzetközi pályázatokon való részvétel. Fontos, hogy elérhessük a nemzetközi szervezetekben a részvétel azon fokát, ahol véleményezhetjük, hogy mire írjanak pályázatot.

Rác Anikó: Beszámol az IETM járvány alatt és után végzett és tervezett tevékenységéről.

RKZ: FreeMuse nevű szerveződéssel való együttműködés történt a járvány alatt, tervezett a FIA-hoz (előadóművészek, színészek nemzetközi szervezet) való csatlakozás.

3. napirendi pont: Beszámoló a FESZ Segélyalap tevékenységéről

Március közepén indult Segélyalap a színházi háttér dolgozók átmeneti segítségéért.

IZ és GA beszámol: 12 200 000 forint került szétosztásra 244 fő között 3 hónap alatt, 50 000 forint/fő rendkívüli pénzbeli támogatást sikerült juttatni. A Segélyalap működéséről és a meghozott döntésekről a <https://www.feszsegelyalap.org/> honlapon további információk találhatóak. Az adományok gyűjtésében a FESZ tagok is részt vettek, ők nyújtották a legtöbb pénzbeli támogatást. –

4. napirendi pont: Egyéb témák

– Az SZFE átszervezésével kapcsolatban történő megnyilvánulást a tagok támogatják. Továbbra sem meghatározott a megnyilvánulás formája és tartalma, de egyetértés fogalmazódik meg abban, hogy egy ilyen fajsúlyos kérdést nem lehet az egyetem polgárai nélkül meghozni, fontos a szolidaritás kifejezése.

– Szükséges megszervezni egy akciót, ami a független szférát ért kritikában foglaltakat helyére teszi. Kidolgozni egy rendszert, egy munkacsoportot a FESZ keretein belül, ami segít a kívülről érkező nyilatkozatokra adott gyors reagálásban.

– Javasolt, hogy a kulturális statisztika beadása, a KSH adatszolgáltatás illetve az ezek alapján elkészített éves beszámoló leadása történjen meg minél hamarabb, inkább augusztusban, mint a hivatalos határidő.

– Koronavírus: veszélyhelyzet megszüntetését követően minden korlátozást feloldották, egyelőre szabadon végezhető minden a tagok működéséhez kötött tevékenység. 180 nappal meghosszabbodik a megkötött támogatások megvalósítási ideje. Ez azt eredményezi, hogy egybecsúsznak a működési

támogatások időszakai. A megoldásról hivatalos tájékoztatás még nem érkezett, de várható, hogy eltolják az egyik támogatási időszakot.

A levezető elnök a közgyűlést 20.13-kor lezárja.

Rihay-Kovács Zita sk.

A megismételt közgyűlésen jelenlévők jelenléti íve:

Barda Bea

Bodor Johanna

Böröcz Judit

Cilinder Alapítvány (Bartha Márta)

Duda Éva Társulat - Vitárus Orsolya (meghatalmazott)

Független Színművészetért Alapítvány (Klopfer Alexandra)

Homo Ludens Project (meghatalmazott: Szilágyi Szabolcs)

Imely Zoltán

Jászay Tamás

KÁVA Színházi Műhely Egyesület

Kerekasztal Társulás (Hajós Zsuzsa)

KOMA 08' Nonprofit Kft (Zrinyi Gál Vince)

Lőrinc Katalin

Manna Produkció Nonprofit Kft- Gáspár Anna

Nézőművészeti Nonprofit Kft. (Tóth Péter)

Nyitott Kör Egyesület (Meszlényi-Bodnár Zoltán)

Pro Progressione Nonprofit Kft (meghatalmazott: Pallag Sára)

Regős János (meghatalmazott: Imely Zoltán)

Rihay-Kovács Zita

Astoria Egyesület (Csáki Rita)

Sín (Nagy Zoltán, Rác Anikó)